

**AZ MTA BOLYAI JÁNOS KUTATÁSI ÖSZTÖNDÍJ
KURATÓRIUMÁNAK
SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATA**

I. A BOLYAI KURATÓRIUM MŰKÖDÉSE

A kuratórium

1. §

(1) A Bolyai János Kutatási Ösztöndíj Kuratóriumnak (a továbbiakban: Kuratórium) elnöke és további nyolc tagja (összesen 9 tagja) van.

(2) A Kuratórium tagjait a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: Akadémia) elnöke kéri fel tisztségük ellátására, egyidejűleg a tagok közül kijelöli a Kuratórium elnökét is. A Kuratórium tagjainak megbízatása három évre szól, amely legfeljebb egyszer, ismételt elnöki felkérés alapján újra betölthető. Ha a Kuratórium valamely tagja a kuratóriumi tagsággal járó feladatokat tartósan nem tudja ellátni, akkor helyére az Akadémia elnöke új tagot kér fel.

(3) A Kuratórium elnökének és tagjainak nevét az Akadémia honlapján és az Akadémiai Értesítőben közzé kell tenni.

2. §

(1) A Kuratórium hatáskörét általában ülésen gyakorolja. A Kuratóriumot a Kuratórium elnöke, vagy az általa felhatalmazott tagja képviseli azokban az esetekben, amikor a Kuratórium véleményét képviselni szükséges.

(2) A Kuratórium ülésének napirendjét a Kuratórium elnöke határozza meg azzal, hogy arra az Akadémia Doktori Tanácsának Titkársága (a továbbiakban: Titkárság) vezetője tesz előzetes javaslatot részére. A napirendre javasolt ügyeket az ülés előtt 2 héttel mutatja be a Titkárság vezetője a Kuratórium elnökének.

(3) A napirendre felvett ügyekről a Kuratórium tagjait 7 munkanappal az ülés előtt írásban kell értesíteni. A Kuratórium az előbbieket szerint előzetesen nem jelzett napirendet akkor tárgyalhat, ha annak napirendre vételét a Kuratórium legalább 6 tagja megszavazza.

(4) A Kuratórium üléséről összefoglaló írásos emlékeztető készül, az ülésen hozott határozatokat az emlékeztetőbe kell belefoglalni. Az emlékeztetőt a Titkárság munkatársa készíti el, és azt a Kuratórium elnöke hagyja jóvá. A Kuratórium határozatát meg kell küldeni a határozattal érintett személynek és a Kuratórium tagjainak.

3. §

(1) A Kuratórium az ülésén a következő ügyekben dönt:
- ösztöndíjban részesíthetők számának tudományterületenkénti megállapítása, az Akadémia elnöke által meghatározott keret erejéig,

- a pályázat benyújtásra és elbírálásra vonatkozó évenkénti részletes szabályok megállapítása,
- a kollégiumok számának és tudományterületi megoszlásának megállapítása,
- a kollégiumok névsorának elfogadása,
- a kollégiumok munkáját segítő szakértők névsorának elfogadása,
- a szakértők közül való törlés,
- a pályázatok elbírálása,
- éves és záró kutatói jelentések értékelése,
- MTA Bolyai-plakettek adományozása,
- MTA Bolyai-emléklapok adományozása,
- ösztöndíj részleges vagy teljes megvonása,
- ösztöndíj visszafizetési kötelezettség megállapítása,
- az évenkénti pályázati hirdetés tartalmának megállapítása.

(2) A Kuratórium ülésén a következő ügyekben tesz javaslatot:

- az ösztöndíj-szabályzat tervezetére és módosítására,
- a Kuratórium Szervezeti és működési szabályzatának tervezetére és módosítására,
- a szakértői díj mértékére.

(3) A Kuratórium elnöke a pályázat meghirdetéséről, a benyújtott pályázatok elbírálásáról évenként beszámol az Akadémia Elnökségének.

4. §

A Kuratórium elnökének feladat és jogköre:

- összehívja a Kuratórium ülését, napirendi javaslat megjelölésével,
- vezeti a Kuratórium ülését,
- képviseli a Kuratóriumot,
- felügyeli a kollégiumok ülésének szabályszerűségét, illetve szabálytalanság esetén elrendeli az ülés megismétlését,
- tájékoztatást adhat a Kuratórium munkájáról,
- beszámol a Kuratórium munkájáról évenként az Akadémia Elnökségének,
- irányítja az ösztöndíjjal kapcsolatos igazgatási és szervezési feladatok ellátását a Titkárság vezetője útján, ennek keretében a Kuratórium elnöke a Titkárság vezetőjét – a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény és a vonatkozó akadémiai szabályozások keretei között – feladat elvégzésére utasíthatja.

5. §

A Kuratórium tagjainak feladat- és jogköre:

- részt vesznek a Kuratórium hatáskörébe tartozó döntések meghozatalában,
- figyelemmel kísérik a hatáskörükbe tartozó kollégiumok tanácskozását, segítik a Kuratórium elnökét azok szabályszerű működésének felügyeletében.

6. §

(1) A Kuratórium ülésén a Kuratórium valamennyi tagja személyesen vesz részt: képviseletre, alkalmi vagy állandó helyettes megbízására nincs lehetőség.

(2) A Kuratórium ülése határozatképes, ha az ülésen a Kuratóriumnak legalább 5 tagja jelen van (távollévók közötti döntés esetén legalább 5 tag részt vesz a szavazásban).

A Kuratórium döntéseit ülésen, vagy távollévők közötti szavazás útján hozza; a döntést általában nyílt szavazással hozza, az érvényes döntéshez legalább a szavazásra jogosult jelenlévők – távollévők közötti (elektronikus vagy papír alapú) szavazás esetén a szavazásban részt vevők – több mint a felének egynemű szavazata szükséges. A Bolyai-ösztöndíj pályázatok elbírálása során a döntéshez 5 egynemű szavazat szükséges. A szavazás során csak igen vagy nem szavazat adható le. A szavazással kapcsolatos, jelen szabályzatban nem érintett kérdésekben az Akadémia Alapszabálya mellékletének 4. §-ában (Döntéshozó testületek szavazási módja) foglaltak irányadók.

(3) A Kuratórium elnöke, illetve tagjai szakértőként nem vehetnek részt a pályázatok bírálatában, valamint a rész- és zárójelentések értékelésében.

(4) A Kuratórium ülése nem nyilvános.

(5) A Kuratórium ülésén – tanácskozási joggal – részt vesz a Titkárság vezetője, illetőleg az általa kijelölt munkatárs. A Kuratórium elnökének meghívására az ülésen részt vehetnek a kollégiumok elnökei.

(6) Az elnök – akadályoztatása esetén – az elnöki feladatok eseti ellátásával a Kuratórium valamelyik tagját bízhatja meg. A megbízás meghatározott feladat eseti, egyszeri ellátására szól.

(7) A Kuratórium elnöke javaslatot szerez be az Akadémia tudományos osztályaitól a kollégiumok tagjairól és a tudományterületenként számításba vehető szakértőkről. E javaslat alapján a Kuratórium állapítja meg a kollégiumok és szakértők névjegyzékét, és bízta meg a kollégium elnökét. A névjegyzékbe való felvételre a Kuratórium tagjai és a kollégiumok elnökei is javaslatot tehetnek.

A kollégium

7. §

(1) A kollégiumok tagjai szakértőként részt vesznek a pályázatok bírálatában, valamint a kutatói rész- és zárójelentések értékelésében. A kollégium, mint testület feladata annak ellenőrzése, hogy a szakértői bírálatok megfelelnek-e a pályázati kiírás szempontjainak, és hogy a szöveges és a pontozásos értékelések összhangban vannak-e egymással. Amennyiben azt állapítja meg, hogy a szakértők bírálata bármilyen szempontból aggályos, új szakértői véleményt kérhet.

(2) A pályázatokat a szakértői vélemények alapján tudományterületenként illetékes kollégiumok rangsorolják. A kollégiumok látják el a rész- és zárójelentések évenkénti értékelésének felügyeletét is.

(3) A kollégiumok típusát, számát és szakmai megoszlását a Kuratórium állapítja meg, az Akadémia tudományos osztályainak javaslatát is mérlegelve.

(4) A kollégiumoknak a kollégium elnökével együtt legalább 9, legfeljebb 25 tagja van, akikre az Akadémia illetékes tudományterületi osztálya a tudományos bizottságainak bevonásával tesz javaslatot, amelynek elfogadásáról a Kuratórium dönt. A tagok kijelölésénél figyelembe kell venni azt, hogy az osztályhoz tartozó tudományterületek, valamint a tagok munkahelyeinek területi

megoszlása is megfelelően reprezentatív legyen. A kollégiumokban a legfeljebb PhD (DLA)/kandidátusi fokozattal rendelkezők aránya nem haladhatja meg a tagok 20 %-át.

(5) A kollégium tanácskozását a kollégium elnöke – távolléte esetén az általa megbízott kollégiumi tag – vezeti.

(6) A kollégiumok elnökeinek és tagjainak neve nem kerül nyilvános közzétételre.

8. §

(1) A tudományterületi kollégiumok hatáskörüket általában ülésen gyakorolják. A kollégiumok ülésen kívül abban az esetben járhatnak el, ha erre a Kuratórium elnöke engedélyt ad, így többek között engedélyezheti a távollévők közötti szavazás alkalmazását, amelyre az Akadémia Alapszabálya mellékletének 4. §-ában (Döntéshozó testületek szavazási módja) foglaltak irányadók. A pályázatok rangsorolását, valamint a rész- és zárójelentések értékelését kizárólag ülésen tehetik meg a kollégiumok.

(2) A kollégiumok a következő ügyekben tesznek javaslatot a Kuratórium részére:

- a tudományterületileg hozzájuk tartozó pályázatok elbírálása és azok szakmai rangsorának kialakítása,
- az éves és záró kutatói jelentések értékelése,
- MTA Bolyai-plakettek adományozása,
- MTA Bolyai-emléklapok adományozása,
- ösztöndíj részleges vagy teljes megvonása,
- ösztöndíj visszafizetési kötelezettségének megállapítása.

9. §

(1) A kollégiumok elnökeinek feladat és jogköre:

- összehívja a kollégium ülését, napirendi javaslat megjelölésével,
- vezeti a kollégium ülését,
- képviseli a kollégium véleményét a Kuratórium előtt,
- tájékoztatást adhat a kollégium munkájáról,
- kijelöli a kollégium hatáskörébe tartozó pályázatok bírálóit és felügyeli a bírálati eljárást,
- kijelöli a kollégium hatáskörébe tartozó éves- és zárójelentések értékelőit és felügyeli az értékelési folyamatot.

(2) A kollégiumok elnökei javaslattal élhetnek a Kuratórium felé a következő esetekben:

- a Szervezeti és működési szabályzat kollégiumokra, illetve bíráltatásra, értékelésre vonatkozó rendelkezéseinek módosításában,
- a pályázati kiírás módosításában,
- a szakértők közül való törlés elrendelésének kezdeményezésében.

10. §

A kollégiumok tagjainak feladat és jogköre:

- részt vesznek a kollégium hatáskörébe tartozó döntések kialakításában,
- szakértőként – a kollégium elnökének megbízásából – részt vesznek a pályázatok bírálatában, valamint az éves- és zárójelentések értékelésében.

11. §

(1) A kollégium ülésén a kollégium valamennyi tagja személyesen vesz részt: képviselőre, állandó vagy alkalmi helyettes megbízására nincs lehetőség.

(2) A kollégium ülése határozatképes, ha az ülésen a kollégium tagjainak több mint fele jelen van. Határozatképtelenség esetén az ülés nem tartható meg, illetve ha az ülésen menet közben szűnne meg a határozatképeség, akkor az ülést be kell rekeszteni. A kollégium döntéseit nyílt vagy titkos szavazással, egyszerű többséggel hozza, kivéve a Bolyai-plakettel kapcsolatos döntését, ahol a döntéshez a kollégium összlétszáma (jelen levő és jelen nem levő tagjai együttesen) több mint felének egynemű szavazata szükséges. A szavazás módjáról a kollégium elnöke dönt, a szavazás során csak igen vagy nem szavazat adható le. A szavazással kapcsolatos, jelen szabályzatban nem érintett kérdésekben az Akadémia Alapszabálya mellékletének 4. §-a (Döntéshozó testületek szavazási módja) a mérvadó.

(3) A kollégium ülése nem nyilvános. Az ülésről a Titkárság munkatársai összefoglaló írásos emlékeztetőt készítenek, az ülésen meghozott döntéseket az emlékeztetőbe bele kell foglalni. Az emlékeztetőt a kollégium elnöke hagyja jóvá.

(4) A kollégium ülésén – tanácskozási joggal – részt vesz a Kuratórium illetékes tagja, a Titkárság vezetője, illetőleg az általa kijelölt munkatárs, akiknek a feladata az ülés szabályszerűségének biztosítása.

(5) A kollégium ülését a kollégium elnöke vezeti, akire a szavazás során az Akadémia Alapszabálya mellékletének 4. § (7) bekezdése az irányadó. Az elnök – akadályoztatása esetén – az elnöki feladatok eseti ellátásával a kollégium valamelyik tagját bízhatja meg. A megbízás egy meghatározott feladat eseti, egyszeri ellátására szól.

A tudományterületi szakértők

12. §

(1) A pályázatok bírálatában, valamint az éves- és zárójelentések értékelésében a kollégiumok munkáját külső tudományterületi szakértők segíthetik, akiknek az anonimitását biztosítani kell.

(2) A szakértői bírálatás folyamatát a tudományterületileg illetékes kollégium felügyeli.

(3) Az Akadémia tudományos osztályai a tudományterületi kollégium elnökével egyeztetve – a tudományterület igényeitől függően – a kollégium tagjait is beleszámítva 15-35 szakértőt jelölnek meg, akik közül a kollégium elnöke jelöli ki azt a pályázatonkénti 2-2 anonim szakértőt, akik a pályázatok bírálatát, illetőleg kutatói jelentésenként 1-1 szakértőt, akik és az éves- és zárójelentések értékelését készítik.

(4) Szakértőnek a tudományág kiemelkedő művelőjét kell felkérni, az Akadémia köztestületi tagjai közül. Ha az említett körben a szakértői feladat nem látható el, szakértőnek tudományos fokozattal rendelkező személyt kell felkérni. A tudományterületi szakértők között – a kollégium tagjait is beleszámítva – a legfeljebb PhD (DLA)/kandidátusi fokozattal rendelkezők aránya nem haladhatja meg a szakértői létszám 20 %-át.

(5) A kollégiumok munkáját segítő szakértők névsora nem kerül nyilvános közzétételre. A pályázatok szakértői bírálata anonim, azaz a konkrét pályázat bírálatát végző szakértő neve nem

hozható nyilvánosságra és nem adható ki illetéktelen (a Kuratórium, az adott kollégium és a Titkárság 13. §-ban meghatározott munkatársain kívüli) személynek.

A Titkárság

13. §

(1) A pályázattal és az ösztöndíjjal kapcsolatos igazgatási, szervezési és a Kuratórium működésével összefüggő titkársági feladatokat a Titkárság látja el.

(2) A Titkárság vezetője ellátja mindazokat a feladatokat, amelyekkel a Kuratórium, a kollégiumok, vagy az Akadémia elnöke – a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény és a vonatkozó akadémiai szabályozások keretei között – megbízzák, továbbá amelyeket a Magyar Tudományos Akadémia Titkárságának (a továbbiakban: MTA Titkársága) Szervezeti és működési szabályzata a feladatkörébe utal.

(3) A Titkárság vezetője tanácskozási joggal részt vesz a Kuratórium ülésein, eljárási, ügyrendi kérdésekben előterjesztő lehet.

(4) A Titkárság vezetőjének megbízásából szakreferens látja el a Kuratórium és a kollégiumok üléseinek előkészítésével kapcsolatos feladatokat. A szakreferens részt vesz a Kuratórium és a kollégiumok ülésein.

(5) A szakreferens munkáját szakelőadó segíti a vonatkozó akadémiai szabályozásokban és a munkaköri leírásban meghatározott feladatok ellátásával.

II. A BOLYAI-PÁLYÁZATOK ÉS KUTATÓI JELENTÉSEK KEZELÉSE

A pályázat alaki vizsgálata

14. §

(1) Ha a pályázat határidőn túl érkezett be, vagy alaki (formai) hiányosság folytán nem bírálható el, továbbá ha a pályázati kiírás érdemi tartalmi feltételeinek nem felel meg, azt a következő esetekben szakértői véleményezés mellőzésével, elutasítási javaslattal kell a Kuratórium elé terjeszteni:

- hiányzik a pályázati lap,
- hiányzik a pályázó tudományos önéletrajza,
- hiányzik a pályázó tudományos eredményeinek bemutatása,
- hiányzik a tervezett kutatómunka bemutatása,
- hiányzik a tudományos fokozatot igazoló oklevél másolata,
- hiányzik az intézményi fogadókészségről szóló nyilatkozat,
- a pályázó a pályázatot késedelmesen nyújtotta be,
- a pályázó a pályázat benyújtásának határidejéig 45. életévét már betöltötte,
- a pályázó rendelkezik az MTA doktora címmel, vagy a tudomány doktora fokozattal,
- a pályázó korábbi ösztöndíjasként, ösztöndíját nem „jó” vagy „kiemelkedő” minősítéssel zárta,
- vagy a pályázó már két alkalommal részesült az ösztöndíjban.

A pályázat említett kizáró okainak fennállását a Titkárság állapítja meg, a pályázat elutasításáról a Kuratórium dönt.

(2) A benyújtott pályázatokhoz mellékelt tudományos fokozatot tanúsító okiratok elfogadhatóságáról a Titkárság vezetője dönt a Szabályzat 4. § (2) bekezdés figyelembevételével.

A pályázat elbírálása

15. §

(1) A pályázat szakértői véleményezése a pályázó személyének, tudományos eredményeinek, tudományos munkássága hatásának és a pályázatban megjelölt tervezett kutatómunkának a megítéléséből tevődik össze. A pályázat bírálatának elsődleges célja a pályázó egyéni tudományos/szakmai munkájának a megítélése. A bírálati és pontozási szempontokat az 1. melléklet tartalmazza.

(2) A pályázatokat – egymástól függetlenül – két szakértő vizsgálja meg és véleményezi.

(3) A szakértői vélemények egyeztetése, a pályázatok rangsorolása a kollégiumban történik.

(4) A kollégiumok állásfoglalása alapján a nyertes pályázatokról a Kuratórium dönt.

A szakértői véleményezés

16. §

(1) A benyújtott pályázatok témája alapján a kollégiumok elnökei jelölik ki azokat a szakértőket, akik a pályázatokat bírálják. A szakértők nevei a kollégium tagjai számára megismerhetők. A szakértő kijelölésénél főszabályként elsősorban a kollégium tagjai közül kell kettőt kiválasztani az adott pályázat bírálatához. A Kuratórium elnökének előzetes engedélyével a kollégiumok elnökei egyszerre három bírálót is felkérhetnek egy pályázat bírálatára. Amennyiben egy adott pályázat bírálatát két felkért szakértő is visszautasítja, azt követően a pályázat bírálatára már csak kollégiumi tag kérhető fel.

(2) Főszabályként a két bíráló közül csak egy lehet legfeljebb PhD (DLA)/kandidátusi fokozattal rendelkező. Nem járhat el szakértőként az, aki

- a pályázónak a Polgári Törvénykönyv által meghatározott hozzátartozója,
- a pályázónak munkatársa azonos szervezeti egységnél (ide értve közvetlen felettesét, vagy közvetlen irányítása alá tartozó személyt),
- aki háromnál több esetben a pályázó társszerzője a pályázat témakörében,
- aki tudományos cím- vagy fokozatszerzés során a pályázó tudományos vezetője volt, vagy akinek a pályázó volt a tudományos vezetője,
- ugyanabban a tudományágban elbírálandó pályázati kérelmet nyújtott be, vagy folyamatban lévő Bolyai ösztöndíjjal rendelkezik,
- a pályázó iránt elfogultságot jelent be.

Az összeférhetlenséget, illetőleg elfogultságot a szakértő megbízásakor haladéktalanul köteles bejelenteni a kollégium elnökének.

(3) Különösen indokolt esetben (ha egy pályázat elbírálása nagyon speciális tudományágban való jártasságot igényel, vagy ha az összeférhetlenségi kizárások miatt a bírálati munka elvégzése másképp nem oldható meg) a kollégium elnöke a 12. § (3) bekezdésében meghatározott szakértőkön kívül két további, tudományos fokozattal rendelkező személyt is felkérhet adott pályázatok szakértői bírálatára. Ebben az esetben a felkért bírálók személyéről és a felkérés indokáról írásban tájékoztatja a Kuratórium elnökét.

(4) A nem akadémikus és nem MTA/tudomány doktora szakértőket az elvégzett tevékenységért díj illeti meg, amelynek mértékét a Kuratórium állapítja meg és az Akadémia elnöke hagyja jóvá.

17. §

(1) A felkért kollégiumi tag, illetve szakértő a megbízásban foglalt határidő betartásával köteles elvégezni a pályázat bírálatát és kutatói jelentések értékelését, amelyeket a Bolyai ösztöndíj internet alapú informatikai rendszerében rögzít és nyomtatott formában, aláírva eljuttat a Titkársághoz. A kollégium elnöke ellenőrzi és aláírásával jóváhagyja a nem kollégiumi tagként felkért szakértők által készített bírálatokat, értékeléseket.

(2) A szakértő a pályázatot pontszámokkal értékeli (az 1. melléklet szerint) és véleményét rövid (legalább 800 karakteres), érdemi indoklásban foglalja össze. Az írásos indoklásban elsősorban a tervezett kutatómunkával és a pályázó tudományos előéletével kapcsolatos észrevételeket kell összefoglalni. Részletezni kell az előzetes eredményeket, a kutatómunka időszerűségét, kidolgozottságát és kivitelezhetőségét. A szakértőnek az indoklásban külön ki kell térnie a pályázat erősségeire és gyengeségeire is. A szakértő a pályázatot a tudományágban kialakult értékrend figyelembevételével minősíti.

(3) A szakértői vélemény (pályázat bírálata, illetve kutatói jelentés értékelése) elkészítésére két hét áll rendelkezésre.

(4) A szakértő a bírálati, illetve értékelési munkában személyesen jár el, helyettesítésére lehetőség nincs.

18. §

(1) A kollégium a pályázatok szakértői bírálatával és a kutatói jelentések értékelésével kapcsolatos állásfoglalását – érdemi megbeszélés után – egyszerű többséggel történő szavazás alapján alakítja ki. A pályázatokat rangsoroló kollégiumi ülésen javasolt, hogy minden pályázatot a kollégium egy korábban, a kollégium elnöke által kijelölt tagja referáljon. A referens a kollégium ülésén röviden tájékoztatja a kollégium tagjait az adott pályázatról és az arról született bírálatok koherenciájáról.

(2) A kollégium a kollégiumi ülésen a hatáskörébe utalt pályázatokat szakmai rangsorban rangsorolja. Egy rangsort készít az új és egyet az ismétlő pályázók esetében, amelyeket a Kuratóriumnak továbbít. A rangsorok kialakításakor a kollégiumok a bírálók által adott pontszámokon nem változtatnak, azonban azokhoz nem kötelesek teljes mértékben igazodni, illetve egyéni szempontrendszeiket is figyelembe vehetik.

19. §

Ha a kollégium elnöke, tagja, illetve a szakértő a megbízását nem teljesíti (pl. a szakértő az írásbeli véleményét határidőben nem készíti el; a kollégium tagja a kollégium ülésén

indokolatlanul nem jelenik meg, stb.) és ezzel a pályázati eljárást hátráltatja, a kollégium tagjai, illetve a szakértők közül öt évre törölni kell. A törlési folyamat a Kuratórium elnökének javaslatára indul és a Kuratórium határozatával emelkedik jogerőre, amelyet a Titkárság az érintett tudományos osztálynak megküld.

20. §

A Kuratórium az ösztöndíjban részesíthetők számának tudományterületenkénti megállapításakor elsősorban a benyújtott pályázatok területenkénti megoszlása, a tudományterületeken megszerzett MTA doktori címek száma, valamint az MTA doktora címmel rendelkezők közötti volt ösztöndíjasok száma alapján mérlegel.

A pályázatok eredményének közzététele

21. §

(1) A Kuratórium a pályázat elbírálásának eredményéről a pályázókat írásban értesíti a következők feltüntetésével:

- a) a pályázat eredményes vagy eredménytelen,
- b) a bírálók által a pályázatra adott összpontszám, és az milyen részpontszámokból áll, valamint
- c) a pályázó tudományterületi rangsorolásban elért helyezését, az adott tudományterületre pályázók számához viszonyítva. Sikertelen pályázat esetén a helyezés intervallumban is megadható (pl. 31-41. hely). Amennyiben a pályázó a rangsor utolsó 25 %-ában van, a rangsorolás eredményként ezt a tényállást kell feltüntetni.

(2) A Kuratórium döntését követően a pályázók az internetes pályázati rendszerben megtekinthetik a saját pályázatukra vonatkozó részletes bírálatokat.

(3) Az eredményesen pályázók névsorát a Kuratórium az Akadémia honlapján és az Akadémiai Értesítőben közzéteszi.

(4) Amennyiben a pályázat elutasítására szakmai (nem alaki) okból került sor, kifogásnak, fellebbezési kérelemnek helye nincs.

Az ösztöndíj folyósítása

22. §

(1) A pályázatot elnyert kutatóval az MTA Titkársága köt szerződést, és annak alapján gondoskodik az ösztöndíj folyósításáról. A szerződés a jogosulatlanul felvett ösztöndíj visszafizetési kötelezettségét kiköti.

(2) Aki az ösztöndíj odaítélésekor vagy ezt követően más ösztöndíjat nyer el, köteles azt a Kuratóriumnak bejelenteni és nyilatkozni arról, hogy melyik ösztöndíjat veszi igénybe (ide nem értve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban meghatározott, párhuzamosan is folyósítható ösztöndíjakat).

(3) Ösztöndíj lemondása esetén az ösztöndíjmaradvány odaítéléséről a Kuratórium a következő évi pályázatok elbírálása során dönt.

Kutatói jelentés

23. §

(1) Az ösztöndíjas az elvégzett feladatokról jelentést készít a Kuratórium részére, amely azokat értékeli. A jelentés elvárt formai és tartalmi elemeiről a Titkárság ad tájékoztatást. A kutatói jelentést, az ösztöndíj informatikai rendszerében elkészítve, majd nyomtatott formában, aláírva és a pályázati kérelemben megjelölt fogadó kutatóhely vezetőjével aláírva

a) az ösztöndíj lejártakor (zárójelentés),

b) két vagy három éves időtartamú ösztöndíj esetében évenként kell benyújtani (részjelentés).

A kutatói jelentéshez mellékelt közlemények és kéziratok elektronikus formában történő benyújtásának módjáról a Titkárság tájékoztatja az ösztöndíjast.

(2) Két vagy három éves időtartamú ösztöndíj esetében az első éves részjelentésben az ösztöndíjas röviden összefoglalja az addig elért eredményeit, nyilatkozik arról, hogy az elvégzett kutatási tevékenysége megfelel-e a pályázati munkatervben foglaltaknak, illetve szükséges-e a munkaterv változtatása.

(3) Kimondottan indokolt esetben a kutató a második éves részjelentésével egy időben, a Kuratórium elnökének címzett és a Titkárságnak benyújtott levélben is jelezheti a következő munkaszakban felmerülő, potenciális munkaterv módosításokat, amelyek azonban nem térhetnek el jelentősen az eredeti munkatervtől, és minden esetben a kollégium elnökének javaslata alapján a Kuratórium elnökének jóváhagyása szükséges a módosításhoz.

(4) A (2) bekezdésben meghatározott első éves kutatói jelentés minősítése „megfelelő” vagy „nem megfelelő” lehet.

(5) A második éves kutatói részjelentések és zárójelentések minősítése „kiemelkedő”, „jó”, „megfelelő”, vagy „nem megfelelő” lehet. A kutatói jelentés szöveges értékelése legalább 800 karakter hosszúságú, amelynek szempontjainál figyelembe kell venni az elvégzett munka munkatervvel való összhangját, annak időarányos teljesítését, a jelentésben szereplő tudományos publikációkat, szabadalmakat és alkotásokat. Ez utóbbiaknál csak azokat szabad figyelembe venni, amelyek kapcsolódnak a pályázat témájához, és az ösztöndíjra való hivatkozást tartalmazzák akár a köszönetnyilvánításban, akár egyéb szövegekben hivatkozásként.

(6) Amennyiben az ösztöndíj valamely okból korábban felfüggesztésre került, az ösztöndíjas részjelentés megírására kötelezhető az előző részjelentés benyújtása óta (első éves részjelentés esetén az ösztöndíjas időszak kezdete óta) legalább tíz hónap aktív ösztöndíjas időszak elteltével. A zárójelentést az ösztöndíjas ebben az esetben is az ösztöndíj lejártakor, legkésőbb az azt követő hónap utolsó napjáig köteles benyújtani.

(7) Ha az ösztöndíjas kutatói feladatait neki felróható okból nem, vagy nem határidőre végzi el, vagy beszámolási kötelezettségének a megadott határidőig nem tesz eleget, az ösztöndíj – részlegesen vagy teljesen – megvonható, illetve az ösztöndíjas a juttatás részleges visszafizetésére kötelezhető. Az ösztöndíj megvonásáról, illetve a visszafizetési kötelezettségről az illetékes tudományterületi kollégium javaslatára a Kuratórium dönt.

24. §

(1) A kutatói rész-, illetőleg zárójelentések értékeléséről, a pályázatban megjelölt feladatok elvégzésének szakértői ellenőrzéséről – a kollégium közreműködésével – a Kuratórium gondoskodik. A kutatói jelentések értékelési folyamatára a 16-19. §-ok rendelkezéseit kell alkalmazni az alábbi, (2)-(4) bekezdésekben foglalt eltérésekkel.

(2) A kutatói jelentések értékelését főszabályként a pályázat elbírálásában eljáró szakértők egyike végzi el. Ha valamilyen ok miatt a pályázat elbírálásában eljáró szakértők közül nem lehet értékelőt felkérni, akkor a kollégium valamely tagja is felkérhető szakértőnek. A Kuratórium elnökének előzetes engedélyével a kollégiumok elnökei egyszerre két szakértőt is felkérhetnek egy kutatói jelentés értékelésére.

(3) A szakértő az elvégzett kutatómunkát a 23. § (4) és (5) bekezdései szerint „kiemelkedő”-nek, „jó”-nak vagy „megfelelő”-nek minősíti, ha az az ösztöndíj céljainak, illetőleg a szakmai elvárásoknak általánosan megfelel; ellenkező esetben azt „nem megfelelő”-nek minősíti. Ezt követően elkészíti a minősítést alátámasztó szöveges indoklást.

(4) Ha a kutatói jelentést a szakértő „nem megfelelő”-nek minősíti, a jelentést a kollégium elnöke másik szakértőnek is megküldi véleményezésre.

25. §

(1) A kollégium ülésén áttekinti a szakértői értékeléseket; a „kiemelkedő” minősítésre javasolt ösztöndíjasok kutatói jelentéséről minden esetben egyenként, többségi szavazással dönt. A legalább egy szakértő által „nem megfelelő”-nek minősített kutatói jelentéseket részletesen tárgyalja és indokolt esetben javaslatot tehet a Kuratóriumnak az ösztöndíj részleges vagy teljes megvonására.

(2) A Kuratórium ösztöndíj – részleges vagy teljes – megvonásáról szóló határozatának meghozatala előtt meghallgatja az ösztöndíjast. Ha a meghallgatás az ösztöndíjas hibájából nem jön létre, a döntés meghallgatás nélkül is meghozható.

26. §

A Kuratórium a kutatói zárójelentések elfogadásáról szóló határozatát az Akadémia honlapján és az Akadémiai Értesítőben közzéteszi.

MTA Bolyai-plakett

27. §

(1) Az ösztöndíjat „kiemelkedő” minősítésű záró kutatói jelentéssel befejezők közül a legkiemelkedőbb eredményeket elérőknek a Kuratórium MTA Bolyai-plakettet adományoz.

(2) Az MTA Bolyai-plakettben részesülők száma évente legfeljebb 15 fő.

(3) Az MTA Bolyai-plakettre a kollégiumok tesznek javaslatot a Kuratórium által megadott értékelési szempontok alapján.

(4) Az MTA Bolyai-plakettek ünnepélyes keretek között (a Bolyai-napon) kerülnek átadásra.

MTA Bolyai-emléklap

28. §

(1) Az ösztöndíjat „kiemelkedő” minősítésű záró kutatói jelentéssel befejezőknek a Kuratórium Bolyai-emléklapot adományoz.

(2) Az MTA Bolyai-emléklapok ünnepélyes keretek között (a Bolyai-napon) kerülnek átadásra.

III. VEGYES RENDELKEZÉSEK

Iratbetekintés

29. §

(1) Az eljárásban közreműködő személyek és testületek véleményük elkészítése, javaslatuk kialakítása, illetve döntésük meghozatala céljából a pályázati anyag irataiba betekinhetnek. A pályázati anyag elektronikus változatába a betekintést az MTA Titkársága által működtetett, a jogosultaknak felhasználói névvel és jelszóval hozzáférhető internet alapú pályázati rendszer biztosítja.

(2) Az Akadémia elnöke, a Kuratórium tagjai, valamint a Titkárság vezetője és illetékes munkatársai valamennyi iratba betekinhetnek.

(3) A pályázó az ügyében keletkezett iratokba az eljárás bármely szakaszában betekinhet a Titkárság vezetőjével történt előzetes egyeztetés alapján. Az iratok megtekintését úgy kell lehetővé tenni, hogy azokban a bírálók neve ne legyen megismerhető. A betekintés technikai lebonyolításának megszervezése az illetékes szakreferens, illetve szakelőadó feladata. Nem tekintheti meg a kérelmező a nem nyilvános ülésekről készült emlékeztetőket és az azokhoz csatolt írásbeli feljegyzéseket.

(4) Az (1)–(3) bekezdésekben felsoroltakon kívül más személyek az eljárásról nyilvánosságra hozott adatokat az Akadémia honlapján ismerhetik meg.

(5) Egyéb esetekben iratbetekintést – írásos kérelemre – a Kuratórium elnöke és a Titkárság vezetője együttesen engedélyez. Véleményeltérésük esetén az iratbetekintés tárgyában az Akadémia elnöke dönt.

(6) A Bolyai János Kutatási Ösztöndíj Szabályzatban és a jelen Szervezeti és működési szabályzatban nem rendezett adatvédelemmel kapcsolatos kérdésekben a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit és az MTA Titkársága adatvédelemre vonatkozó szabályait kell alkalmazni.

30. §

(1) A pályázati eljárásban a közreműködők érdek nélkül, befolyásmentesen, pártatlanul, elfogulatlanul, kizárólag tudományos ismereteik és meggyőződésük alapján járnak el.

(2) Sem a kérelmező, sem más személy nem befolyásolhatja a pályázati ügyben eljáró testületeket és személyeket véleményük kialakításában és döntésük meghozatalában.

(3) A pályázati ügyben eljáró testületek tagjai az adott ügyben akkor jogosultak szavazásra, ha az ülésen az adott ügy tárgyalásakor mindvégig jelen vannak.

(4) A Kuratórium és a kollégiumok tagjai, valamint a bírálati és értékelési folyamatban résztvevő szakértők, továbbá a Titkárság illetékes munkatársai összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozat kitöltésére kötelezettek.

31. §

(1) A pályázati eljárás adatairól és a Kuratórium határozatairól a Titkárság nyilvántartást vezet.

(2) A vonatkozó jogszabályokban meghatározott esetekben, továbbá a Bolyai-ösztöndíjjal összefüggő szabályozások által bizalmasnak/nem nyilvánosnak minősített adatok kivételével a nyilvántartás adatairól kérésre tájékoztatást lehet adni.

32. §

A Bolyai-ösztöndíj pályázatokat elbíráló / kutatói jelentéseket értékelő kollégiumi ülés csak abban esetben tartható meg, ha a pályázati bírálatok, vagy a szakértői vélemények az ülést 48 órával megelőzően hiánytalanul a kollégium rendelkezésére állnak.

33. §

(1) A kollégiumok az 1. mellékletben feltüntetett pontozási szempontoktól eltérhetnek abban az esetben, ha szakterületi pontozási szempontjaikat a pályázati kiírás részeként, mint kollégiumi előírást előzetesen nyilvánosságra hozzák és azt a Kuratórium jóváhagyja.

(2) A kollégiumoknak kizárólag akkor van lehetőségük a saját szakterületükre specifikus előírások alkalmazására, ha azt a pályázati kiírás részeként nyilvánosságra hozzák.

34. §

(1) Jelen szabályzatot a Magyar Tudományos Akadémia Elnöksége 2015. november 24-ei ülésnapján fogadta el azzal, hogy a Bolyai-ösztöndíj Kuratóriumának korábbi Szervezeti és Működési Szabályzata egyidejűleg hatályát veszti.

(2) Jelen szabályzat rendelkezéseit a Bolyai János Kutatási Ösztöndíj Szabályzatának az oktatásért felelős miniszter általi jóváhagyását követő napjától kell alkalmazni azzal, hogy az e szabályzat hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyeket is a jelen szabályzatban foglaltak szerint kell lefolytatni.

1. Melléklet

Pontozási szempontok a pályázatok tekintetében

1. A pályázó tudományos eredményeinek értékelése publikációk, szabadalom, ill. alkotás alapján (1-10 pont)

10 pont	Nemzetközi szinten is kiemelkedő eredményekkel és publikációs listával rendelkezik.
9 pont	Nemzetközi szinten is jó eredményei vannak és a publikációs listája is figyelemre méltó.
7-8 pont	Nemzetközi szinten ismert, a publikációs listája átlag feletti.
5-6 pont	Magyarországon ismert, hazai viszonylatban kiváló eredményekkel rendelkezik, de nemzetközileg csak minimálisan ismertek az eredményei.
4 pont	Magyarországon ismert, hazai viszonylatban jó eredményekkel rendelkezik, de nemzetközileg nem ismertek az eredményei.
3 pont	Magyarországon ismert, hazai viszonylatban közepes eredményekkel rendelkezik.
2 pont	Szerény tudományos eredményekkel rendelkezik.
1 pont	Nincsenek értékelhető tudományos eredmények.

2. A pályázó tudományos eredményeinek hatása (1-10 pont)

10 pont	Kiemelkedő hatású a tudományszakára / nemzetközileg is átütő hatású.
9 pont	Meghatározó hatású a tudományszakára / nemzetközileg a legjobbak között tartják számon.
8 pont	Jelentős hatású a tudományszakára / nemzetközileg a mértékadók között tartják számon.
7 pont	Jelentős hatású a tudományszakára / nemzetközileg jól ismert.
6 pont	Magyarországon a tudományszakára számottevő hatással van / nemzetközileg ismert lehet.
5 pont	Magyarországon a tudományszakára figyelemre méltó hatással van / nemzetközileg kevésbé ismert.
4 pont	Hazai tudományszakára a hatása fontos.
3 pont	Hatást gyakorol a tudományszakára, Magyarországon ismert.
2 pont	Szerény hatást gyakorol tudományszakára.
1 pont	Hatása a tudományszakára nem mutatható ki.

3. A tervezett kutatómunka (4-20 pont)

a) A pályázó szakmai felkészültsége

3 pont	nemzetközi szintű tapasztalat és eredmények
2 pont	jelentős hazai tapasztalat, sok magyar nyelvű közlemény
1 pont	tapasztalat nincs vagy kevés hazai gyakorlat, konferencia közlemények

b) A tervezett kutatómunka időszerűsége

6-7 pont	időszerű, innovatív, eredeti és önálló, a nemzetközi élvonalba tartozik, áttörő eredményekhez vezethet, amelyek a tudományág több területére vagy az adott szakterületre jelentős hatással lehetnek
----------	---

4-5 pont	időszerű, innovatív, eredeti és önálló, a nemzetközi élvonalba tartozik, jelentős eredményekhez vezethet az adott tudományági területen
2-3 pont	időszerű, de korábban kidolgozott módszerek rutinszerű alkalmazására épül vagy az eredmények csak egy szűk kutatói réteg érdeklődésére tarthatnak számot, illetve csak hazai viszonylatban jelentősek
1 pont	új eredmény nem várható vagy, ha új eredményeket szolgáltat, ezek hazai viszonylatban sem jelentősek, nemzetközi érdeklődésre nem tarthatnak számot

c) A tervezett kutatómunka kidolgozottsága

6-7 pont	a munkaterv kellő részletességgel és megfelelő időbeli ütemezéssel írja le a végrehajtandó kutatási feladatokat és a várható eredményeket, illetve az eredmények jelentőségét
4-5 pont	a munkaterv részletesen ismerteti az elvégzendő kutatási feladatot, a várható eredmények, illetve azok jelentősége azonban nincsenek pontosan megfogalmazva
2-3 pont	a munkaterv kidolgozottsága nem elég alapos, a vállalt kutatási feladat és az irodalmi előzmények nem különülnek el egyértelműen. A pályázó feladatai a munkatervben nincsenek pontosan meghatározva
1 pont	a munkaterv elnagyolt, csupán általánosságokat tartalmaz, a pályázó célkitűzése abból nem határozható meg

d) A tervezett kutatómunka kivitelezhetősége

3 pont	a pályázat munkaterve minden tekintetben elfogadható: a feladatok a pályázat futamideje alatt maradéktalanul megvalósíthatók, de ki is töltik a pályázat futamidejét; a pályázat megvalósításához szükséges eszközök maradéktalanul rendelkezésre állnak
2 pont	a pályázatban megjelölt feladatok közül néhány megvalósíthatósága kétséges: a feladatokra szánt idő túl rövid vagy túl hosszú, illetve a feladatok elvégzéséhez szükséges tárgyi feltételek nem adottak
1 pont	a pályázatban megjelölt feladatok többségének a megvalósíthatósága kétséges: a feladatokra szánt idő túl rövid vagy túl hosszú, illetve a feladatok elvégzéséhez szükséges tárgyi feltételek nem adottak

4. A pályázó személyének értékelése összbenyomás alapján (1-10 pont)

Az alappontszámot az eddig adott szakmai pontok jelentik 10-es skálára vetítve, amely pozitív és negatív irányba maximum 50%-kal módosítható. A módosítást minden esetben indokolni kell. Kizárólag a pályázathoz kapcsolható, eddig figyelembe nem vett szempontokat lehet értékelni. Ilyen lehet például a pályázó iskolateremtő képessége (vagy annak hiánya), fiatal kora ellenére kimagasló publikációs tevékenysége (vagy annak hiánya), szakmai utánpótlás nevelésben betöltött szerepe, tudományos közéleti tevékenysége stb.